

# 【資本主義全球化與勞工處境】

## 台、港工運反制全球化策略工作坊

---

香港亞洲專訊中心  
香港基督教工業委員會  
敬仁勞工安全衛生中心  
亞太勞動快訊社  
連結雜誌社  
世新大學社會發展研究所  
社會發展文教基金會

2001年9月

台北—世新大學舍我樓

## 【資本主義全球化與勞工處境】 台、港工運反制全球化策略工作坊

隨著資本主義全球化程度的加劇，世界各國工人的勞動條件也早已被全球化了，即資本越來越以各地勞工的彼此削價競爭作為創造最大利潤的手段；而台、港這些新興工業化經濟體的資本也早已大量外移，到世界各地璇找更為廉價的工人。長期為資本主義先進國家的跨國公司代工的亞洲四小龍，在此一趨勢中，就如同魚躍龍門般地成為「區域性」(regional) 跨國資本，並且複製早期大量剝削本地工人血汗的故事，到中國大陸、東南亞、甚至拉丁美洲國家剝削當地工人。

目前據官方保守估計，台資在大陸的投資金額已超過七百億美元；若再加上經由第三國「曲線進駐」大陸以及經由地下金融管道投資大陸的台資，則已經超過一千億美元。然而，台灣官方也承認，台資出口所得的外匯已有許多直接匯入大陸，不再匯回台灣，而此一金額更是難以估計。

另一方面，國際上許多關心全球化對勞工衝擊的非政府組織提出了許多反制策略，諸如跨國公司的「生產規章」(codes of conducts) 以及社會責任 8000 (Social Accountability 8000) 等，希望經由跨國公司來約束底下的供應商，企圖達到保護工人以及改善勞動條件的目的。然而台灣的工運界與工會對此議題較為陌生，而香港的工會與工運團體在接觸過一些實際案例之後，對這些新的勞動保障機制則有些懷疑與批判。

有鑑於此，台、港雙方的工運團體於 2001 年九月舉辦此一工作坊，希望互相交流分享面對資本主義全球化的工運經驗與策略，也希望在這為期兩天的工作坊中能維繫台、港雙方的工運連帶，以貫徹並廣續會議共識。

## **【 Executive Summary 】**

### **Workshop on “Transnational Flow of Capital and the Crises of Labor Regulation –Hong Kong and Taiwan.”**

**September 1 & 2, 2001, Taipei, Taiwan.**

The increasing mobility of capital in East Asia and virtually the whole world in the past decades has resulted in grave crises in labor regulation regimes formerly established in the context of nation-states. In response, unions, labor-rights NGOs and other actors in the labor movements in many countries have been trying a sundry of strategies to defend the basic rights and livelihood of workers at home and abroad. This workshop was planned with the goal to exchange and summarize the experience and analyses labor-rights advocates and unionists in Taiwan and Hong Kong gained through our work in recent years.

The workshop was jointly held by the Hong Kong-based Asia Monitor Resource Center and the following organizations and institutions based in Taipei, Taiwan: Ching-Jen Labor Health and Safety Center, the Linkage Magazine, Asia-Pacific Labor Update, Shih-Hsin University Graduate School for Social Transformation Studies, and the Social Transformation Foundation. It was held on September 1 and 2 at the campus of Shih-Hsin University. Approximately 100 people participated in the workshop. They included unionists, workers, students and NGO workers and volunteers in the fields of human rights, labor rights and women's rights advocacy. Most participants showed a high degree of interest in the issue and the discussion on the floor was very lively.

The conference started with two sessions offering a broader view of the cause and consequences of the increasing flow of capital. Participants discuss a broad range of pressing economic issues in both Hong Kong and Taiwan and the region in general--the overproduction crisis of capitalism, the merger and acquisition frenzy, the shift toward financial speculation, the ties between states and corporations, and so on. The age-old tenet for unionism and labor regulation was re-affirmed: Capital in a competitive market has an inherent propensity to degrade labor conditions. It is thus vital for forces outside of the “free market” to take measures and regulate employment practices of all employers in order to defend the basic rights to subsistence for workers. Then, overviews of the degradation of labor protection and labor conditions in Hong Kong and Taiwan were offered. The participants of the workshop found a surprisingly high degree of similarity between conditions in these two regions despite the vast difference between their labor regulation regimes--Taiwan being highly state-centered while Hong Kong being trade-union-centered.

The workshop went on to discuss four recent and ongoing cases of international solidarity campaigns in which labor-rights advocates in Hong Kong and Taiwan were involved. The first one is the solidarity campaign for workers killed by fire at Hong-Kong and Taiwan-owned toy factory Chih-Li and Kaida in Thailand and Guangdong, China. The second one is the ongoing campaign of former workers at the US-owned RCA factory in Taoyuan, Taiwan, who are suffering cancer caused by years of toxic-chemical exposure on the job, but are denied any compensation. The third one is the solidarity campaign for Chinese sweatshop workers producing toys for the MacDonalD's fast-food chain. And the fourth is the international solidarity campaign to defend the right to organize of Nicaraguan workers at the Taiwan-owned garment factory Chentext.

Several lessons are drawn from the cases. Chief among them is that we should recognize that the most fundamental protections for workers' rights are still strong and healthy trade union and a functioning labor-regulation regime of the state. And these are all to be achieved within the context of local nation-states. International solidarity campaigns, consumer boycotts, and other actions by concerned people can help workers. They are also important for raising public consciousness about the plight of workers. However, they can never replace the "traditional" labor regulation regimes, and we should not promote the illusion that "new" labor regulation regimes can replace the old ones. Labor-rights advocacy groups and trade unions, therefore should be cautious about recent initiatives by transnational corporations to use corporate self-regulation mechanisms such as SA-8000.

In addition, the workshop identified several key elements in the recent degradation of labor conditions in Hong Kong and Taiwan: flexibilization and casualization of employment, outsourcing, privatization, and so on. Participants discussed the interrelations and consequences of these measures by the state and corporations and our experience in countering them. It is noted that the working class in both Hong Kong and Taiwan are becoming more and more fragmented, and we need to investigate more and think creatively in order to devise appropriate ways to organize workers.

On the whole, the intensive two-day seminar was fruitful. In addition to exchanging ideas and experience, the participants were able to acquire a broader and more coherent view about the challenges and missions for labor-rights advocates today.

## 【專題報告】全球化概論

《講題 1》資本全球化時代的勞動權益——歷史背景與當代景況

報告人：陳信行（世新大學社會發展研究所）

《講題 2》東亞資本流動概觀

報告人：梁寶霖（香港亞洲專訊中心）

主持人：楊偉中（連結雜誌社）

### 一、講題一（世新大學社會發展研究所陳信行）

世界各地關於當代資本主義全球化的論述、批判與抗議已經歷時十餘個年頭，在過去三、四年中這些批判在世界各國匯聚成一次又一次越來越驚心動魄的群眾運動。資本全球化的時代，勞工、環境、人權等各種社會運動都面臨了深重的危機與轉機。我們在當下這個時刻在台灣談資本全球化與勞動權益問題，格外地及時而恰當。剛結束的經發會讓我們很清楚地看到了，為了大資本的利益，我們的政府和當下世界各國的資產階級政府一樣，正充分準備犧牲勞動大眾的生計、生活與生命。

從 1970 年代中的加工出口工業蓬勃成長以來，台灣人往往認定經濟的增長幾乎自動地帶來廣泛的勞動條件與生活狀態的改善。當然，在各個不同時機，這種改善不見得會自動發生。當勞動者權益被犧牲的時候，尤其從 1980 年代末台灣工運復興以來，台灣人習於要求國家扮演中立的角色在強弱各方之間主持公道，我們的勞工運動也習於以勞動法令的修改作為爭取保障或提高工人狀況的主要手段。對於勞動者權益的這種看法與做法，是一個特定的歷史社會脈絡之下的產物，而我們現在幾乎可以確定，台灣社會正在遠離那個時代。

正如同世界各國的勞動者，台灣的工人階級現在面對的是越來越跨國化、咄咄逼人的資本，以及岌岌可危的工人運動和一面倒地為利潤服務的國家。然而，也正由於這個危機是由跨越國界的千萬勞動者所共同面對的，因而跨越國界的社會運動也逐漸地盟發茁壯，當然其中也包含工人運動。我們這個討論會正是試圖總結台、港兩地關心國際勞動權益的朋友們在過去幾年所累積起的一些經驗，並尋找進一步的實踐之路。

在這篇報告中，我想簡介一下勞動權益保障的歷史模式以及當下的工人階級所面對的狀況，來嘗試為我們接下來較偏重於個案的討論提供一個參考架構。

#### （一）資本主義之下的勞動規範體制

##### 1. 勞動規範體制 (labor regulation regime)

泛稱限制資本使用勞動力的各種機構與制度，不管是出自國家還是其他社會力量或是這些力量的組合。一個勞動規範體制限制最低工資、最高工時、勞動環境、勞動強度、安全衛生、受僱者年齡乃至現場工作規則等等。歷史上來看，構成各個資本主義社會的勞動規範體制最重要的兩個機構就是工會的團體協約以及國家的勞動法令與行政；而勞動規範體制的樣貌，則取決於這個社會中資產階級與工人階級的政治量對比。

2. 為什麼會有勞動規範體制？——當前全球蕭條的例子。

## (二) 工會、國家與「福特主義」的勞動規範架構

過去二、三十年推動資本主義全球化的一個強大動力來自於資本主義中心國家的大資本的策略。面對逐年遞減的利潤率，壟斷資本試圖逃脫在他們國家形成的勞動規範體制，把生產基地轉移到他們可以盡量壓榨勞工的地方去。要理解這個趨勢，我們得先看看之前在中心國所形成的，一般稱為「福特主義」的總體規範體制，特別是勞工運動所扮演的角色。

### 1. 「福特主義」的特色

大量生產與大量消費相結合；工資與總體生產力的增長掛勾。

### 2. 「福特主義」體制的執行者

工會——「organize the unorganized」。

壟斷資本——看得見的手。

社會民主主義政府——階級調和路線。

### 3. 「福特主義」的時代背景

冷戰與國內和國際階級力量對比。

前一時期的工人運動遺緒。

### 4. 「福特主義」的危機

利潤率下降的趨勢無法解決。

### 5. 「福特主義」的第三世界版——「發展國家」路線。

## (三) 二十世紀後半的發展中國家

從殖民與半殖民走向獨立；農村的非僱傭勞動部門。

### 1. 「振興民族工業」的道路

「民族資產階級」對工人農民的控制與妥協；建立國內市場的嚐試。

### 2. 「民族工業化」道路的危機

從 1980 年代的債信危機談起。

### 3. IMF 的 SAP 路線

自由化、私有化與去管制化；勞動規範體制的崩解。

## (四) 台灣的國家中心勞動規範

### 1. 「戰時勞動體制」與統合主義體制的建立

1937 年七七事變之後，台灣總督府頒布了「戰時勞動體制令」，規定了工資、工時、職訓、勞動保護等制度。

### 2. 戒嚴時代的勞動規範

### 3. 統合主義與白色恐怖

### 4. 加工出口工業化與冷戰局勢

### 5. 管制經濟之下的勞動力市場

1980 年代初的工資劇漲。

### 6. 勞動基準法與自主工運的興起

### 7. 資本全球化與勞動權益

### 8. 1980 年代台灣的政治經濟危機與轉型

## (五) 「商人無祖國」——陰影與現實

### 1. 資本主義中心國的狀況

### 2. 台灣的狀況

## (六) 全球化時代的勞動權益保障

### 1. 工人運動國際主義

### 2. 跨國行動的復興

### 3. 沙文主義的障礙

### 4. 國家保障的消退與民主危機

### 5. NGO 與「公民社會」力量

### 6. 跨國資訊流通的力量

### 7. 傳統爭議手段與公關戰之間

8. 跨國勞動標準？
9. 實質權益與結社權之間
10. 「超國家」的力量還是工人階級的力量？

## 二、講題二（香港亞洲專訊中心梁寶霖）

### （一）世界經濟三個龍頭

1. 美國（北美自由貿易區）+ 歐洲（歐盟）+ 日本（亞洲）
2. 比重及趨勢
3. 雁行理論：發達國家—新興工業國（NICs）—發展中國家（落後地區）

### （二）金融風暴及其影響

1. 原因（裙帶、官商）
2. 對勞工的影響（失業、減薪、福利降低等）
3. 解救方法
  - a. 資本更自由？（香港、大陸）
  - b. 勞工反擊（南韓民主勞總、印尼）

### （三）亞洲鉅富及國際分工關係

1. 華人資本
2. 從官到商（太子黨）
3. 歐洲與美洲、亞洲的合作

### （四）其他勞資關係影響

1. APEC（亞太經濟合作會議）
2. ASEM（亞歐高峰會）



## 【專題討論 1】勞動保障的危機——國家與工會的角色

報告人：蔡志杰（敬仁勞工安全衛生中心）

與談人：王英瑜（香港職工會聯盟）

主持人：楊偉中（連結雜誌社）

### 一、報告（敬仁勞工中心蔡志杰）

#### （一）勞動保障的危機——國家帶頭把勞動基準彈性化

新政府上台之後，隨著整體世界經濟危機加劇，政策上不斷傳出調整勞動法令的動作，而這些政策的意涵，大致可以用「勞動彈性化」來涵蓋。這些勞動彈性化的目的，都是為資本家壓低勞動成本，或使資本家更容易調整生產規模以迎合市場需要；而原本國家法令是作為勞動基準的一道防線，現在法令帶頭把基準彈性化，等於是為各事業單位的經營管理提供更大的壓縮勞動條件空間。政府已經施行及企圖施行的勞動彈性化內容可分為以下兩大類：

1. 薪資制度與工時的彈性化：在不加薪或減薪的情形下增加工時或增加產量，並使勞工工作時間適應調整產量的需要，以因應市場變動；如：彈性工時、開放女性夜間勞動、時薪制等。
2. 僱傭關係的彈性化：降低固定人事成本，取消長期工作權保障；如：派遣勞動制、短期契約工、退休金縮水、取消資遣費等。

#### （二）解釋：為什麼有勞動保障的危機？

##### 1. 概念的界定

###### (1) 「國家」是什麼？

國家是行使主權的機器，具體的代表就是政府及其政策。在現代工業社會中，勞資與階級力量的對比，決定了國家的性質與政府政策的內容。國家不是中立的，誰的力量大，國家就是誰的工具；以西方的政黨政治模型為例，任何一個政黨都代表特定階級的利益，所以我們會說這是個左翼政府或這是個右翼政府。

###### (2) 「資本主義」是什麼？

資本主義是把一切生產要素都商品化，並追求最大利潤的生產方式。用資本 M1 購買土地、廠房設備、原料、勞動力等，製造出產品，賣掉後得到資本 M2。M2 必須大於 M1，再生產才有可能，資本積累才能進行；而為了要使 M2 極大化，就必須盡量壓低成本，包括支付給勞動力的成本。

### (3) 國家為什麼要實施勞動保障？

- a. 勞工運動的興起：勞工反抗要求訂立勞動法令，維持一定的勞動基準。
- b. 保障勞動力再生產：就長期而言，勞工不能全部被累死，否則就沒有人從事生產，資本主義就不能維持下去。
- c. 穩定勞動力市場價格水準，降低勞資爭議：以國家來調節勞動力價格水準，防止爭議過多影響生產的進行。
- d. 使生產與消費扣連起來：資本主義的生產必須銷售出去才能有剩餘價值（利潤）的實現，為了要使生銷售出去，勞工必須有足夠的消費能力，所以勞動條件不能太低。

## 2. 危機的來臨

### (1) 由來：資本主義的生產過剩危機

生產過剩、產品滯銷，資本積累無法進行，資本主義世界的國家就會幫資本找出路、把勞動保障改惡、壓低勞動成本，這樣在國際市場上才會有「競爭力」，才能把產品銷售出去，資本積累才能順利進行。

### (2) 表現：國家在勞動保障上的後退

- a. 破壞工會的團體協商角色：試圖以「勞資會議」或「勞工半數以上同意」來代替原先工會代表勞工的集體協商角色，破壞勞方的團結能量，並試圖以如此扭曲的協商機制下之結論，代替國家法令對勞動基準的保障。
- b. 勞動基準改惡，製造勞動彈性化：國家在勞動保障角色上的「淡出」，其實就是國家給予資本家更多權力；國家的佯裝「中立」、自卸武裝，其實就是恢復資產階級國家機器的真面目。

## (三) 勞動彈性化對工會有何影響

1. 引發勞工內部的差異，使勞工利益不一致而不能集結，增加工會組織的困難：勞工集體力量能夠發揮，就是勞工必須集結在工會底下以壟斷勞動力；因為資本家一旦沒有勞動力，生產便無法進行、資本便無法積累。勞動彈性化會造成勞工內部利益的不一一致，引發勞工內部的爭執並破壞集體力量的形成；例如僱傭關係的彈性化造成正式員工與非正式員工間的利益衝突。
2. 正式員工的減少降低工會會員數目、削弱工會力量：為了節省固定人事成本，僱傭關係一旦可以彈性化，資本家將會選擇雇用非正式員工；如此可以加入工會的人數將會減少，將減弱工會力量。

## （四）國家在勞動保障上的兩手策略——社會安全網的既張大又降低

勞工的集體性問題是因為處在相同的生產關係上，不只是個別的權益問題而已。所以，勞工如果集結起來成為一個有力階級，將會徹底改變一個社會的結構，而那是資產階級國家機器所不願見到的，所以國家寧願以對個體利益的安撫，來代替對勞工集體爭議能力的保障。因此，國家一方面以勞動彈性化瓦解工會功能，另一方面又實施社會安全網的逐步建立。然而社會安全網雖然涵蓋的範圍加大了，但其保障的程度是非常低的，勞工雖然餓不死但也吃不飽，說穿了只是安撫勞工不要反抗；而其殘補式的社會救濟，更會把勞工的集體性問題解消為個別的救助問題，不利勞工運動的發展。

## （五）工會的角色：是壓力團體還是群眾組織？

勞工的工作權雖然依賴於資本，但資本的積累同樣依賴於勞動力的提供，所以勞工最大的武器就是能壟斷勞動力；沒有集體力量的工會就沒有實力，最後連壓力團體都當不成。不依賴群眾力量的協商路線，或許能夠爭取到對個體的些許保障，但對集體的爭議能力卻無法提升；群眾習慣於國家對個別利益的安撫，將會使參加集體爭議的意願退卻，反而會更加弱化基層力量，最後恐怕連對個體的保障都無法要求落實，對工會組織來說是自殺的行為。在工會組織的形式上應該突破廠場工會，增加團體的力量。

## （六）資本主義全球化下的「民族國家」與勞動保障

以上論述，基本上都是在單一民族國家作為生產範圍的模型下進行。但時至今日，資本及勞動等生產要素比以前能夠更快速而便利地在國際間流通，生產線亦往往跨越國界來進行，在此資本主義全球化的情況下，單一國家內的勞動保障還有效嗎？「保護主義」真的能保障勞工的利益嗎？這是我們接下來的討論時段所要觸及的問題。

## 二、與談（香港職工會聯盟王英瑜）

### （一）勞動保障的危機

#### 1. 背景

資本的迅速流動、跨國企業與其夥伴國際經貿組織的力量、資本家的恐嚇、勞動彈性化、財富網哪一方走。

#### 2. 危機

(1) 向下滑動的勞動條件及職業保障——勞動彈性化。政府之政策：私營化、公司化、外判（外包）化，為資本製造商機，減少對公共服務的承擔，製造更多不穩定的就業。企業方面：裁員、「自願離職」、減薪、裁減正式員工聘請更多兼職工與臨時工。

(2) 削弱工人的集體力量——工會權利下降、製造工人分化。

(3) 以增強競爭力為名降低勞動保障並阻礙勞動保障之改善。

## (二) 國家的角色

1. 誰的國家？誰的政府？——資本家抑或基層人民？

2. 經濟增長至上、利潤至上——滴漏理論的謊言。

3. 改變國家的政策——選票？談判？——用誰的語言？

策略性結盟——與誰？群眾力量？

## 《經驗交流 1》RCA 職業病受害者的跨國求償行動

報告人：顧玉玲（工傷協會）

與談人：區美寶（亞洲女工連線）

回應人：何燕堂（工委會）

主持人：劉惠敏（連結雜誌社）

### 一、RCA 工人職業性癌症事件

#### （一）事件簡介

美國家電第一品牌 RCA 於 1969 年來台投資，分別在桃園、竹北、宜蘭設廠，雇用員工高達二、三萬人，也多次被台灣政府評定為外銷模範工廠，至 1992 年停產關廠。1994 年，環保署才揭露 RCA 在台設廠期間違法挖井傾倒有毒廢料與有機溶劑（三氯乙烯、四氯乙烯等），造成了當地土壤和地下水的嚴重污染。廠裡的老員工如今回憶起來，都感慨地說：「難怪那些外籍主管都喝礦泉水，只有我們這些傻工人，天天喝毒水，住在廠裡，吃在廠裡，連洗澡的水都是有毒的！」目前三氯乙烯、四氯乙烯已被國際癌症研究局（IRAC）歸類為極可能使人體致癌的物質，且四氯乙烯已被證明對動物具致癌性。

1994 年 RCA 地下水污染事件爆發後，RCA 才幫桃園廠鄰近的居民遷設自來水。RCA 公害污染事件爆發後，直到 1997 年才發現已離職多年的員工陸續傳出逾千人罹患肝癌、肺癌、大腸癌、胃癌、骨癌、鼻咽癌、淋巴瘤、乳癌、腫瘤等癌症，專家指出，RCA 員工的罹癌率為一般人的 20~100 倍。目前，工傷協會根據 RCA 員工自救會傷亡名單、勞委會 RCA 案研究的名單進行比對，再加上電訪、面談後，已知二十餘年來曾在 RCA 廠任職的員工中，至 2001 年四月共有 1375 人罹患癌症、其中有 216 人已因癌症死亡，此外尚有百餘人罹患各式腫瘤。若再將眾多失聯員工以及 RCA 廠附近居民也估算進來，其數字更是超乎想像。

1992 年 RCA 關廠後，工廠土地轉賣給宏億公司，然而土地因污染問題而無法開發。1998 年環保署宣佈 RCA 桃園廠址為永久污染區，成為國內首例。在環保署的壓力下，RCA 花了兩億元進行地下水、土壤的整治工作，但對於員工和當地的居民則完全置之不理，也從未對其發表任何言論與賠償措施，並在 2000 年向台灣經濟部投審會提出減資申請，打算將目前留在台灣的十餘億資金撤回美國。

RCA 公司向經濟部提出增資再減資，預計將所有的資金都撤走；若不對其提起訴訟，其資金就能自由離開台灣。因此關心此事件的社運工作者目前的策略是積極串連國內外關心勞工議題的律師，儘速提出訴訟，更要請司法院免收裁判費並執行假扣押費，並要求勞委會協助律師補助。

#### （二）政府方面

政府原於 1998 年 11 月在行政院成立跨部會專案小組，彙整相關研究及補助工作，雖然對員工們沒有什麼實質上的幫助，但總有個對口單位。然而新政府上台後，在行政院院長張俊

雄任內，竟於今年一月間解散了跨部會小組，使得這群弱勢勞工求助無門。另一方面，勞委會今年三月公開招標第三期 RCA 研究，針對員工死亡率是否偏高進行比對，但未對員工身體健康進行全面追蹤調查。

政府分別委託勞工安全衛生研究所和台大公共衛生學院職業醫學與工業衛生研究所進行研究。其研究結果顯示 RCA 女性受僱勞工罹患乳癌與卵巢癌之癌症比例罹病比 (PCMR) 有顯著增高，且造成當地居民罹患全癌症和肝癌之死因標準率比 (SRR) 也有顯著增加的趨勢，而其原因與環境因素有關。

台大王榮德教授所主持的研究報告指出，儘管經過多年整治，地下水遭有機溶劑污染的程度並未減輕，而水中還含有確定為人體致癌物的氯乙烯與極可能致癌的三氯乙烯和四氯乙烯，造成當地的致癌風險率高達千分之三（可接受值為萬分之一到百萬分之一），非致癌風險率（導致其他疾病的風險）也高達 16.9（可接受值要小於一）。可見 RCA 廠造成的污染已經對工廠員工及附近居民的生命健康造成極大的威脅。

然而由於研究結論表示癌症成因「與工作暴露並無顯著相關」，因此無法進行職業病認定。根據專家的說法，所謂「與工作暴露並無顯著相關」並非表示與工作無關，而是他們採用的研究方法無法證明 RCA 員工得到癌症與工作有關；更重要的是此份報告並未否定 RCA 員工罹癌與工作有關的可能性。

另一方面，在勞研所的研究中，由於員工資料的收集有極大的困難，且工作現場無法完成重建，使得研究結果受極大的限制。且勞研所將所有曾在 RCA 工作過的員工納入研究母體，並非針對直接會接觸有機溶劑的部門進行調查，故無法真實的呈顯事實的真相。

## 二、現場討論

### （一）全球化下跨國資本的移轉

我們看到，跨國資本從北到南、從已開發國家到未開發國家的移動，職業災害也是如影隨形，許多工人為其付出極高的代價，然而雄厚財力的跨國資本，也以各種變形的形式，諸如外包、與本土資本合資或者改名字的方法，規避許多責任，而其資本移轉迅速，受害者與運動團體往往無法有很快的行動，去做回應或者逮住該為被傷害的勞工、土地負責的資本家。

30 多年前，美國第一家電品牌 RCA 來台設廠，把台灣當作是自家後院的加工廠，將生產中產生的有害物質傾倒至其違法挖井中，造成地下水與土壤的嚴重污染，以及許多勞工罹患各式癌症、疾病。RCA 案就是一個典型的例子。

在不同國家的跨國公司裡，基層多數是女工，這些女工不容易組織起來，領非常少的工資，被雙重的剝削，以 RCA 為例，女工佔非常大的比例。

RCA 在台期間，先後被奇異、湯姆笙公司併購，最後並將以污染之桃園廠土地賣給台灣長億集團的宏億公司，因為土地污染事件的公布，土地變更為商業用地延宕，然而同樣是跨國資本下的受害者，長億集團卻可以透過金融機構的抵押借貸，獲得遠高於其購買土地的利潤；RCA 受害勞工則因為整個訴訟體系（例如需要有高額的假扣押、訴訟費）職業病認定

的阻礙，欲獲得賠償是困難重重，我們也可以從此看出體制上的不公與問題。

目前 RCA 自救會仍在提起訴訟的過程中，不論是訴訟過程需要大量的金錢與心力，還有職業病、流行病學調查中因果關係的認定，都是他們面臨到的極大困難，調查中所謂「與工作暴露並無顯著相關」，表示研究「無法證實」這些員工得到癌症與工作有關，除了體制（司法制度、國家制度）上的加害，科技上的傲慢也是對這些勞工的一大阻礙。

又，香港的三百多萬勞動人口中，每年有九百多人得到職業病，然而台灣每年都認定不到 100 人，顯然台灣的登記人數就比例上也是少的多，當然不可能是實際人數少，表示台灣職災這方面是非常不受重視的，職業病的鑑定往往以「研究不足無法證明」做為結論。

## （二）就運動上的討論

正因為其資本是全球性的快速移轉，全球的勞工運動（及其他）更應該通力合作，充分交流資訊，今天的台灣可能是昨日的馬來西亞，或者明天的其他第三世界國家，資訊上的流動有助於運動上尋求打點，或更進一步的運動策略，所以運動團體形成連結的網絡應該是有必要的。

在 RCA 的例子，我們也看到不同運動之間的集合，勞工與環保團體可以有更多的合作，在全球化下許多情勢，有更多元化的面貌，運動的合作與行動，勢必也要有更多的方式。

目前台灣 RCA 受害勞工運動策略，就是不斷的找打點，並引起社會的注意，其策略原則基本上是賠償找資方、照顧找國家，當然國家的角色也是運動上必須討論的面向。而運動的主要目標仍是將問題揭發出來。

### 註：資方小檔案

- 美國無線電公司(Radio Corporation of America)成立於 1919 年，生產電視機、映像管、錄放影機、音響、及通訊產品，僱用員工約五萬五千人，分佈於全球 45 個國家，產品廣銷一百多個國家。RCA 大尺寸映像管產品銷售全世界排名第一，電視機、錄放影機、音響銷量均居全美第一。59 年 81 年至台灣分別在桃園、竹北、宜蘭設廠，桃園為總廠，曾多次獲外銷績優廠家第一名，被台灣政府選為模範工廠。
- 美商奇異公司(G.E)生產電機引、太空梭、家電用品，目前承包台灣核四廠中核島的反應爐與相關設備八十億美元的工程。RCA 母公司已於 1986 年被奇異併購。
- 法國湯姆笙 THOMSON 集團生產國防設施、醫療器材、半導體、通訊等尖端科技產品，台灣國防史上最大的軍購弊案拉法葉艦，就是法商湯姆笙集團的產品。1987 年設立美國湯姆笙公司，1988 年併購奇異旗下幾個含 RCA 在內的系統。

## 《經驗交流 2》剝削中國工人的麥當勞與反麥當勞行動

報告人：黃靜文（香港基督教工業委員會）

與談人：鄭怡雯（亞太勞動快訊社）

主持人：戴瑜慧（亞太勞動快訊社）

### 一、報告（香港基督教工業委員會黃靜文）

#### （一）反麥當勞運動的意義

##### 1. 「反麥當勞化」

麥當勞作為一個反全球化的最佳範例，在於它內容豐富且深入人心。「麥當勞化」（McDonaldization）一般指麥當勞推行的一套「標準」模式，包括對食物生產方法、門市管理、員工服務、以至顧客消費行為等各方面作出規範，並成功地將這些規範植入員工以及顧客的意識及行為，且放諸四海皆準。麥當勞模式——高效及規範的生產及消費——在過去幾十年被爭相仿效，正是美國五、六十年代福特式生產應用到服務業的一個寫照。麥當勞最為人詬病的是以「彈性」為美名，大量招聘低時薪、無福利、隨傳隨到的臨時工，這也是管理學裡除了福特式生產外的另一個典範：本田的「彈性／即時生產」（Just In Time Production）。1999年香港職工會聯盟針對麥當勞店員的低時薪發起抗議運動，而這兩年職工盟的口號則是反對工作「散工化」、「非合約化」、以及「外判（外包）化」。

##### 2. 全球化的生產鏈——縱向結合

若每家麥當勞門市是麥當勞食品生產線上的組裝部，則要確保生產鏈的上下游暢通才能攻佔全球市場。麥當勞早就發展出全球性和區域性的採購策略；一個全世界都買得到的漢堡是由來自世界各地的材料所組成，例如各地門市是在地區的另一個來源採購牛肉和麵包，而食品包裝紙以及玩具等的採購來源則多半是生產成本較低的大陸工廠。

麥當勞複雜的供應鏈帶來複雜的生產關係和複雜的社會責任問題。亞瑪遜熱帶雨林被砍伐成牧場養牛要不要麥當勞負責？蘇格蘭某農場的雞被擠在小小的雞場內要不要麥當勞負責？越南某家紙品廠製造發泡膠盒污染河水要不要找麥當勞？中國大陸那些年青女工為一批 M 字標記的塑膠玩具一天噴油 16 小時跟麥當勞有沒有關係？答案可以是肯定的也可以是否定的。麥當勞只投資門市，雇員只有門市員工，並不養雞、放牛、造紙或生產玩具；然而若不是為了供應麥當勞龐大的世界市場，那些牧廠和農場根本不需要犧牲生態的永續發展，且紙品廠和玩具廠需付出的環境與勞工成本也不會那麼高。自 90 年代初便有外國團體批判跨國公司將生產分包到世界各地的全球承包生產模式事實上是將社會成本轉嫁到發展中國家。

我們希望反麥當勞的行動也能串聯上下游的生產單位，將玩具工人的勞權也納入全球反麥當勞運動的抗爭之中，亦希望結合職工盟共同反對麥當勞剝削當地工人，也希望結合綠色和平反對麥當勞出售基因改造食品的立場，帶出跨國企業剝削全球工人、破壞生態的訊息。



## (二) 檢討香港反麥當勞運動

### 1. 戰略篇—反血汗工廠運動中，「生產約章」是虛招還是實招？

自 90 年代起的國際反血汗工廠運動大多採取以下途徑：揭露跨國企業及名牌公司的海外生產劣行，要求品牌公司為海外供應商的勞工負責，改善供應商的勞動人權，以挑戰跨國企業和名牌公司在分包生產到世界各地之後，與海外的外包商以及勞工沒有僱傭關係及法律責任的問題。運動的有力武器是國際上的輿論壓力以及道德批判，並藉此迫使企業改善工人的權益。

然而品牌公司以及跨國企業的因應之道是祭出「企業生產約章」，讓約章中的環保和勞動人權的責任以及支付成本完全成為供應商的責任，而企業反而搖身一變成為替天行道的聖人；另外，生產約章更成為企業汰弱留強、保留「好」供應商的工具。且約章推出後，首先要解決監察海外工廠的問題，但有許多監察的程序令人眼花撩亂，且發達國家的團體罕能遠渡重洋監察海外的生產商，而生產地的團體則忙於應付五花八門的約章而顧此失彼，因此僅會阻止兩地勞工及勞工團體進一步結盟，漁翁得利的則是那些所謂「專業」的「社會責任會計」( social auditors )。

可見針對名牌的反血汗工廠運動看似有道德光環和輿論支持，然而在層層分包的全球分工制度下，並無法改變企業和外包廠的工人無直接僱傭關係和法律責任的事實。利用反血汗工廠運動要求企業履行生產約章而向供應商施壓，理論上可以增加生產地工人與老闆的抗爭空間以推動本地勞工運動；然而實際情況往往是生產地的工人欠缺組織，甚至根本缺乏組織空間，因此也無法利用反血汗工廠所創造的條件。反麥當勞運動的經驗告訴我們，團結跨國勞工、建立跨國支援的勞工聯盟以及強化生產地的勞工運動才是最重要的目標。

### 2. 策略篇

在我們討論國際反血汗工廠運動或生產約章時，應該思考到底「我們」是誰。我想從兩個層面來思考「我們」，其一是指香港、台灣、韓國等受惠於冷戰而起飛的新興工業國 ( Newly Industrialized Countries, NICs )，其二是這些新興工業國的勞工團體以及工會。反血汗工廠運動在 90 年代初首先在第一世界發難，而後雖然全球資本主義的生產基地( the production base of global capitalism ) 已移到亞洲、非洲、拉丁美洲等第三世界國家，但國際反血汗工廠運動的攻擊對象仍是中心國的跨國資本及名牌企業；而當第一世界的工會以及勞工團體意識到全球化所帶來的產業外移以及大量失業時，只好將口號從反對工作外移轉為高唱國際工人大團結，而向「我們」乃至第三世界國家的工會以及勞工團體招手，這時「我們」是誰這個問題便有其重要性。

第一世界的工會和勞工團體以本國的跨國企業和名牌公司為對象；然而在這些企業將生產盡數外移後，可組織的本國工人便減少了。對這些企業而言，本地或其他第一世界國家仍是他們的重要市場，因而品牌就是他們最重要的資本。冷戰的國際政治角力分配了「我們」作為第一世界的 OEM 代工生產角色，如台灣以紡織、製鞋、單車、電腦等產業為典型，而香港

則以成衣、玩具及五金製品為典型。當「我們」受制於第一世界的版權法而無法從 OEM 升級為 ODM 時，只好從 OEM 代工過度到「找人代工」的角色，企圖在全球分工鏈上盡量「向上提昇」，而不至於「向下沉淪」，因而東亞的新興工業國也輸出資本，成為「跨國代工」（Transnational Manufacturers）。而「我們」這些新興工業國的工會以及勞工團體處在這個位置則有些尷尬；我們處境之尷尬在於：

- (1) OEM 代工不擁有品牌，因此也沒有國際輿論壓力，亦不必理會任何運動；且由於不擁有品牌，因此本地消費者對這些跨國代工一無所知，對他們的劣行亦不聞不問。
- (2) 這些代工廠在新興工業國中已屬夕陽工業；當它們外移之後，在本國便沒有工廠、生產線和工人，也就不必招架本地的勞工運動，而本地工運亦難以分身兼顧這些出走企業。香港職工盟近年提出反對散工化、外包化等口號，可見本地工運的議題主要是由經濟轉型所導致的低下階層失業問題，組織對象則是非正式工人以及邊緣勞工等，並未將國際反血汗工廠運動變成反本國跨國資本全球剝削的運動。
- (3) 港台兩地的政要及媒體不斷炒作「不儘快完成經濟轉型就坐以待斃」的危機感，強調「我們」若要生存便必須協助將全球化推向世界各地，於是台灣希望第一世界資本保持「台灣下單、台灣研發、海外生產」的模式，而香港則是靠兩岸尚未三通而做物流，成為跨國企業的「大陸窗口」。香港最大的本地跨國資本大多是房地產、航運、金融以及進出口貿易等，只要房地產和股市走穩，社會自然安定，因而誰也不理會這些企業是否剝削海外工人。

基於這些現實，我們這些新興工業國的工會以及勞工團體在面對本地工運覺得孤掌難鳴、面對國際反血汗工廠運動的招手覺得遲疑，根本不足為奇。因為在我們尚未找到全球化對本地勞工以及外移工廠的勞工所造成的共同影響，並據此發展出一套追擊跨國企業與亞洲資本的共同策略之前，我們的反麥當勞和年興等運動只會曇花一現。

## 二、回應：從麥當勞行動談跨國公司生產守則（亞太勞動快訊鄭怡雯）

國際間生產守則運動的行為邏輯為，透過揭露麥當勞玩具在南中國的惡劣勞動條件來呼籲消費者抵制購買。麥當勞等跨國企業礙於品牌形象而聲稱會以企業生產守則（codes of conduct）來約束代工廠商遵守這套守則，包括符合國際勞工組織所規定的勞工權益以及環境安全衛生標準等；而是否遵守生產守則則有賴一套監察系統（monitor）進行配套作業。然而根據香港基督教工業委員會（HKCIC）的調查，中國大陸接單生產麥當勞玩具的廠商其勞動條件遠不如中國勞動法令的標準；雖然麥當勞訂有生產守則，然而廠內的工人幾乎都沒聽過，顯然生產守則的監察系統沒有作用。

要求有一個獨立的體系來監察生產守則的實現，進而保護工人改善勞權，近年來儼然成了國際間工人運動的新趨勢，一些非政府組織（NGOs）先後加入進行「監察」的行列，接受委託進行勞動條件的稽查。去年美國國際勞動人權基金會（ILRF）委託台灣勞工陣線在台代訓

勞動監察員就是這波風潮在台灣展現的首例。美國國際勞動人權基金會與美國各主要大學和數家知名跨國企業簽訂一份名為成衣產業合作計劃（AIP）的協定，對於承製這些大學校服系服的跨國企業代工廠商，取得入廠勞動監察權，而台灣廠商的勞動檢查工作則委由勞陣負責。面對這種國際趨勢，當時勞陣教育推廣部主任林良榮曾下了這麼一段註腳「..曾幾何時，由於消費者對於產品生產過程中要求保障勞動權益的意識興起，勞工權益的提昇，竟也可以不必透過勞工運動或工會運動的方式而達到。換言之，工會已經不再是勞工權益提昇的唯一代理人，而令人驚訝的是，工會要面對與其競爭提昇勞動權益的代理人竟然是 – 資本家」。

近年來台資外移之勢依舊如火如荼，而關心與批判台資剝削外國工人以及外資剝削本地工人也成為保障本地工人權益的必要手段之一。對於靠國際代工而致富的海外台商而言，生產守則的壓力似乎抓住了他們的要害，但是這套訴諸生產守則的「運動」是否真如此神效？非政府組織在其中又應如何拿捏？

### （一）體檢生產守則

姑且不論在「不健全」的監察體系運作下，生產守則易淪為跨國公司的公關宣傳計倆；生產守則本身的內涵便有一定的限制，如僅有替知名公司代工的廠商才有機會納入生產守則涵蓋的範疇，而許多非正式部門以及產品以國內市場為主的工人則大多被排除在外。以西進大陸的台商為例，除了做國際品牌代工外，近年來也紛紛開創自有品牌。此外，台資企業的代工生態往往是替不只一家廠牌代工，如鞋廠內同時接耐吉、愛迪達以及 REEBOK 的訂單，形成在同一間工廠內，不同生產線上的工人不一定在勞動監察範圍內的一場多制情形。

此外，生產守則的適用對象著重於生產「最終端產品」的廠商，因此在層層外包的生產網絡中，這些外包廠的工人往往難以適用生產守則。且倘若生產守則果真生效，在代工廠違反守則時遭到不給訂單的「處分」，最終透過計件工資制度的設計，訂單減少的風險承擔仍會回過頭來轉嫁在工人身上。

### （二）SA8000

隨著生產守則運動的發展，國際間又出現了另一個新趨勢，即 SA8000 認證標準。這套認證標準將跨國企業紛雜的生產守則統一化，由所謂專業的社會認證師進行評估。SA8000 起先是由「經濟優先事務委員會認證署」( Council on Economic Priorities Accreditation Agency, CEPAA ) 向國際授權論壇 ( International Accreditation Forum, IAF ) 取得核覆，成為合格的認證公司。在實際運作上，欲申請 SA8000 認證的公司首先要作出管理面的承諾，並委派負責人著手建立有關社會責任的系統；當一切準備就緒後，便可向認證機構提出審核申請取得認證。為確保有關系統得以保持，認證機構會每隔六個月或一年對有關企業進行定期監督。

這樣的發展，似乎符合了非政府組織要求一個獨立監察機構的訴求；但是這種所謂獨立的稽查機構，實際上卻可能對工人運動產生負面的影響。因為當人們冀望可以藉由一個外界的專業監察組織來提昇工人權益時，儼然宣告工會已經沒有存在的必要。然事實並非如此，SA8000 作為一種國際認可的標準，重點在於有著此項標誌的產品可以在世界市場通行無阻，

其服務的對象正是無孔不入的市場體制，以透過這樣的方式來提昇勞工權益無疑是緣木求魚。

### （三）手段的思考

讓我們從 SA8000 退回 Codes of conduct 來思考。如何讓工人參與落實生產守則監察，從而健全工會組織，以子之矛攻子之盾，從這樣的角度著手，生產守則作為一種手段，作為一種運動策略的思考才會具有意義，這與走上 SA8000 是迥然不同的兩條道路。一旦認識兩者的不同，自然不會得出資本家可能成為工人權益代理人的言論。畢竟，權益是不會從天上自己掉下來。

## 三、問題與討論

本場討論會報告人旨在介紹香港反麥當勞運動的發展歷程並提出對運動策略的反思，評論人則進一步以批判性觀點指出生產守則運動的侷限性，並嘗試提出不同的可能。會場來賓亦對生產守則運動的性質為何，該加以利用、視之為多元出路之一，或是開始警視其對運動者的消解作用進行了交鋒辯詰。主要討論中心為：

- （一）反全球化運動的背景 - 反麥當勞運動的意義。
- （二）生產守則運動的出現 - 香港反麥當勞運動概要。
- （三）運動的反思 - 檢討香港反麥當勞運動：
  1. 「生產約章」是虛招還是實招？
  2. 國家分工體系中層的「我們」所面臨的特殊窘境。
  3. 如何在國際資本全球流動的狀況下發展出在地紮根的運動？

會場的最後留下的是更多未來思考的空間，究竟面對日漸增多的非政府組織與在台灣即將成為現實的生產守則運動，台灣社運工作者該如何在香港朋友的經驗基礎上進行更深刻的思考與發展串連的可能。

## 《經驗交流 3》支援開達與致麗大火受害者的行動

報告人：李滢銓（香港玩具安全生產約章聯席）

與談人：蔡志杰（敬仁勞工安全衛生中心）

回應人：張烽益（台灣勞工陣線）

主持人：陳秀曼

### 一、報告（香港玩具聯席李滢銓）

#### （一）開達及致麗大火發生的背景

##### 1. 香港成為工業意外輸出地的背景

從開達以及致麗這兩個事件可以探討職業災害的全球化怎麼殺死工人。職業災害從北方的發達國家隨著資本外移傳到南方的不發達國家，藉由資本全球化將職業災害不斷散播。

香港在 60、70 年代有許多美、日投資的電子廠，原本是職業災害的輸入地；但隨著港商到大陸設廠，香港已成為職業災害的輸出地。

##### 2. 東南亞發展中國家成為工業意外輸入地的背景

東南亞的發展中國家需要外資提供資金來進行國內的產業升級，因此會傾向於打壓工會團結。

以泰國的開達廠為例，泰國的廠房每兩年都要通過國家的防火設備檢查；然而開達在 1989 年工廠落成後數個月便發生過一次火災，重建廠房時仍使用原本的設計且通過了國家的防火設備檢查，可以窺見政府的貪污。

#### （二）開達及致麗大火

##### 1. 1993 年泰國開達大火

開達玩具工廠在 1989 年成立於泰國曼谷近郊，其幕後金主是開達控股公司，而開達控股公司是由不知名的台灣投資者及泰國最大財團 CP 所合資。開達的廠房由四棟建築物所構成，彼此之間只有一條通道連接，內部十分擁擠。在工廠剛落成數個月時就曾發生過一次火災，燒垮了一棟廠房，但後來重建時仍援用原來的設計，並通過了政府的檢查。

1993 年 5 月 10 日，開達玩具廠發生火災，起火點為第一棟建築物。第一棟建築物有 500 名工人在底層包裝，500 名工人在三樓縫製洋娃娃的衣服，還有 800 名在頂樓，平時便擁擠難移動，且有許多貨物多在安全通道上；為了怕工人偷玩具，通道都上了鎖，導致發生火災之時，數百名工人被阻擋在各個門後無法逃生，事後在一個出口找到 182 具堆疊在一起的屍體。

根據官方統計，共有 188 人死亡，376 人受傷，然而實際人數據調查應更多。為了應付強大的民怨，泰國政府及警方做了一些行動試圖追究責任，但最後不了了之。

## 2.1993 年中國致麗大火

致麗玩具工廠由港商與深圳地方政府於 1988 年在深圳合資興建，生產義大利奇哥玩具公司的產品。在 1993 年 11 月的大火前曾發生過數次小火，但港商以賄款購得一張合格安全生產證，在門窗封鎖以及加班趕工的情形下最後終於釀成大火。

為了防止工人偷竊及逃跑，廠方使用封閉的空間、不定時發放工資以及憑證出入的制度。由於貨物堆滿樓間，再加上安全門及窗子上鎖，使得工人逃生無門，造成 87 人死亡 46 人受傷。

由於院方表示這些傷者佔據病床以及醫療資源，因此他們在尚未獲得妥善治療之前便被趕出醫院，長途跋涉回家，而沿途沒有任何醫療照顧。之後政府和殘障協會並沒有提供任何協助，但卻要求他們定時繳會費。

義大利奇哥玩具公司表示致麗廠只是外包生產，因此工人的職業安全與工傷賠償責任一概與它無關。在香港本地以及外國的非府組織的壓力之下，奇哥終於在 1997 年低頭，承諾作出三億里拉的賠償，約合台幣六百二十萬元；然而之後奇哥以未能知悉所有死傷者的資料為由，將賠償款轉為別的用途，如捐給大陸的殘障人聯合會以及建造學校，且由義大利 CISL 工會負責簽訂賠償協定，而傷者及死者家屬將不會得到一毛錢。

### （三）香港的抗爭經驗（以玩具生產安全約章運動為例）

由於在 70、80 年代有許多工廠漠視工業安全，釀成許多工業慘案，因此自 90 年代以來，許多跨國企業為了躲避抵制行動的圍剿，採取「生產安全約章」(codes of conduct) 政策，希望挽回公司的名聲。

然而許多公司大多有計劃地在一些勞動標準較低的地區進行生產，且「生產安全約章」並無法律效力因此一般工會運動對於生產約章 (codes of conduct) 始終抱持懷疑態度，認為這只是一種公關宣傳包裝罷了，工運仍應回歸到工會等工人集體力量的展現。

## 二、與談（敬仁勞工安全衛生中心蔡志杰）

### （一）職災與勞動力的特殊性

勞動力與其他商品不同之處，在於勞動力與其提供者——也就是勞工的身體——無法分離。勞工必須處在工作現場才能提供勞動力，因此工作現場的各種勞動條件可能都會威脅著勞工身體的安全與衛生，造成形形色色的職災問題。

## （二）資本輸出與職災輸出

冷戰時代，資本主義先進國開始把勞力密集製造業移到第三世界地區，不僅是資本輸出，也是職災輸出。以台灣經驗來說，1972 年淡水飛歌電子及高雄加工出口區三美電子女工的有機溶劑中毒事件，便是發生在外資企業中的著名職災案例。隨著第一波新興工業化國家爬上半邊陲位置，昔日的資本輸入國也開始輸出资本，而同樣地也把職災轉嫁到新一波工業化國家的勞工身上。於是在致麗與開達的例子中，我們看到職災輸出者是台港這些所謂四小龍地區。

## （三）大火事件背後的荒謬生產關係

第三世界外銷導向產業的「競爭力」，依賴的是廉價的勞動力等低廉成本。對成本的擠壓結果，便是勞工在非常惡劣的環境下工作，產生「三合一廠房」的情形，即工作現場、倉庫與宿舍在同一棟建築底下。三合一廠房體現的另一個意義是對勞動自由的約束——防止勞工「逃跑」、「偷懶」、「偷東西」，所以限制勞工的生活在狹小的空間內，層層管制加鎖、以「方便管理」，這也是本地外勞常受到的待遇。一旦發生大火，便逃生無門、後果不堪設想。

## （四）「鬥貧鬥賤」或團結抗爭

在資本跨國剝削勞工的情形下，如果不同地區間的勞工互相「鬥貧鬥賤」，那彼此的勞動條件都會被往下拉，唯有不同地區的勞工團結起來，一起把勞動標準往上提，才能真正爭取勞工權益。

## （五）跨國團結與監督機制

既然生產線已跨越國界，古典的勞工團結癱瘓生產的抗爭方式，也要跨越國際才能生效。一個較近的例子是 1997 年的英國利物浦碼頭工人大罷工，引發各地碼頭工人的積極聲援。至於消費者運動或 NGO 監督等機制，當然也都有互補的作用，但筆者個人的意見，這些監督機制可能都必須與基層的勞工組織作有機的連結，才能在日常的工作現場發揮反制力量。維繫勞動基準的最後防線，恐怕還是得回到勞工的團結力量。

## 三、回應（台灣勞工陣線張烽益）

以 GAP 為例 GAP 在深圳的工廠拒絕勞動檢查、SA8000 等。但在深圳的工廠裡可以看到工人的自我剝削，每個人都拼命想加班，這是個難解的問題。

馬克思只看到生產面，沒看到這是個消費的時代。用消費的力量來抵制和用生產的力量來抵制差別不大。

SA8000、FLA 等等勞動檢查體系尚在起步中，而這是 NGO 團體可以做、可以介入的方式。目前台灣的天主教希望職工中心在做 GAP 的勞動檢查。

#### 四、問題與討論

與會者 A：抗爭還是應該回歸到以工會、生產面的抗爭為主。

與會者 B：在致麗的事件裡，受害者能申請哪些職災的賠償？

張烽益：工會在全球化之下是否那麼有用？消費者運動可能比較立即有效。NGO 團體可藉由 SA8000、codes of conduct 等插手這類事件。

李滢銓：何謂工人的「自我剝削」？應該要問是什麼原因造成工人需要自我剝削。勞動檢查也有問題；到工廠去調查時，工人會害怕管理階層輾轉得知自己說出對公司不利的話，因此會有所保留。在赤裸裸的權力關係下很難說出真實情況。行為約章的認證是把工人的權益私有化。消費者運動可能有效，但也危險；如批評 Nike，可能 Reebok 得利，且小廠難採取消費者運動。



## 《經驗交流 4》聲援尼加拉瓜年興紡織正太廠工人的行動

報告人：倪世傑（亞太勞動快訊社）

與談人：黃靜文（香港基督教工業委員會）

主持人：林正慧（社會發展文教基金會）

### 一、事件簡介

1994 年，台商年興紡織公司至尼加拉瓜設廠，然而資本輸出的結果卻造成尼加拉瓜工人的惡夢：超長工時、超低工資、暴力管理、打壓工會、非法解僱；這種種行徑非但沒有讓尼加拉瓜工人的物質水準提昇，反而使他們陷入奴隸般的悲慘處境。

1997 年 11 月，一個美國的非營利組織「國家勞工委員會」( National Labor Committee ) 揭發年興侵犯勞動人權的罪行，經由傳撥媒體的報導，讓年興的暴行暴露在世人的眼前，燃起工人籌組自主工會的怒火，在 1998 年申請成立合法工會。儘管資方不段打壓工會的籌組並開除發起工會的工人，然而由於超過八成的工人罷工以示抗議，因而迫使資方讓步，承認自主的「桑定正太廠工會」( Central Sandinista de Trabajadores, CST )，並讓被開除的工人復職；然而同時資方也扶植了另一個黃色的「中央工會」( Central de Trabajadores de Nicaragua, CTN )。

由於工資過低，桑定工會要求每小時加薪 8 美分（台幣 2.6 元），然而資方不僅拒絕，甚至開除十多名工會幹部以及 700 多名工人，將工會幹部列入加工出口區的黑名單，使他們在自由貿易區內永遠找不到工作。

在得知這些情況之後，美國的一些團體在全美各地發起支援尼加拉瓜自由貿易區工會的行動，向美國和這些工廠有契約的零售商施壓，並在賣場散發傳單。台灣方面在 2000 年 9 月和美國以及尼加拉瓜取得聯繫，從此展開了三地串聯的聲援行動。

在將近一年的三地串聯抗爭期間，資方多次表示願意接受工人的訴求，卻一次又一次地毀約，也激起尼加拉瓜、美國與台灣一次又一次的抗議行動。終於，在 2001 年五月資方與桑定工會正式簽署協議，恢復若干工會幹部以及會員的職務，並賠償遭解僱的幹部雙倍的法定資遣費和爭議期間的積欠工資。跨國的國際聲援行動終於為這場勞資爭議帶來勝利；而正太廠工會也誓言，會繼續在廠內加強對勞工的組織工作。

### 二、報告：年興紡織正太廠鬥爭的政經意涵（亞太勞動快訊社倪世傑）

#### （一）前言

年興紡織正太廠事件 ( Nien Hsing Textile Chentex incident ) 並不是一個個案，而是隨著資本主義全球化不斷高速發展，台資企業將生產觸角伸向發展中國家，並伴隨著 1980 年代後期台灣內政中「主體意識」( Taiwan sovereignty ) 的外在延伸以及美國霸權利益的維繫，將台灣那一套敵視工會、虐待工人的「工作倫理」移植到發展中國家的結果。在這個過程中，「國家」並非退居經濟運動後的角色，反而更應當是反帝鬥爭中的首要對象。

## （二）外交、援助、投資三位一體的中美洲政經戰略

台灣在中美洲進行的外交、援助以及投資可以說是環環相扣。在援助方面，1992 年前總統李登輝出訪中美洲時便有許多財經官員和企業主隨行考察商機，之後藉由民間企業之手設立宏都拉斯「福爾摩沙工業區」以及尼加拉瓜「賈斯馬西迪斯自由貿易區」等，並以大筆資金挹助「中美洲中小企業融資計劃」以及「中美洲基礎建設計劃」。繼任的陳水扁總統也同樣在 2000 年的「民主外交友誼之旅」以及 2001 年的「睦誼之旅」攜工商鉅子同行。

台灣政府對中美洲友邦的援助，承擔了台灣民間企業進入這些國家投資的任務，發揮了先前投資的作用，目的在幫助並吸引台灣企業的投資；而台灣提供友邦援助以及投資的動作也換取他們在每年一次的聯大會議上提出「中華民國加入聯合國」的議程，達到「讓台灣走出去」的外交意圖。

## （三）加勒比海盆地振興方案（CBI）：美帝觸角的延伸

年興紡織之所以在尼加拉瓜設廠，除了有台灣政府對尼加拉瓜的援助—投資—外交之計外，主要原因是由於在 CBI 下，尼國輸美產品享有免關稅、免配額限制的優惠。

自 1959 年卡斯特羅（F. Castro）革命成功之後，美國當局一方面深怕拉丁美洲國家加相繼赤化，另一方面為了解決 1990 年代以來的資本主義經濟停滯危機，因此企圖將加勒比海國家的貿易活動朝向美國；而 CBI 便是在冷戰的對峙氣氛下出台的結果。

CBI 不僅從地緣政治上穩固了美國的霸權地位，在經濟效益方面也收穫頗豐。1987 年，美國與 CBI 國家的貿易順差高達六億二千九百萬美元，1988 年更暴增到十四億元。而台灣當局在美國的主導之下加入「中美洲統合體」，承擔這些國家的發展基金以滿足這些國家的「需求」，活脫成了在中美洲幫美國老大哥出銀子的小幫辦。

## （四）國際勞動人權檢查：市場壓力下的產物

1990 年代初期，「血汗工廠」的不人道待遇被美國的消費者團體以及親勞工的 NGO 在媒體上揭露之後，在美國的消費市場引起廣大的迴響；之後面向市場、消費者的「生產守則」（codes of conduct）應運而生，且獲得柯林頓政府的支持。然而利用生產守則為血汗工廠的工人爭取「可維生的工資」不過是為帝國主義粉飾門面的花招罷了。

企業利用「民間監察機構」的方式取信於消費者，無異讓國家迴避掉管制的責任，也是「公民權」（citizenship）的退位。且就應用對象而論，在著重「最終商品」是否合乎「生產守則」的情況下，往往最終產品的所有生產者如零組件外包廠以及製造生產機器的勞工的勞動條件便未直接承受壓力，而這也是從「完善商品形象」出發的「勞動檢查」的必然結果。

## （五）代結語

如果沒有「國家」的保證，市場經濟便無法自行運轉。從台灣各類租稅減免以及第三世界國家大力建設的加工出口區都可見到國家斧鑿的痕跡。如果忽視國家強制性（coercion）的角色，若非無知便是蓄意遮掩。

認識了當前帝國主義全球化下跨國企業與民族國家相機共謀的把戲，工人階級唯有徹底放棄「勞資互利、共創雙贏」的妥協態度，不分民族攜手鬥爭，枷鎖才有解開的一天！

## 三、討論總結

本次討論針對以下各點進行討論並有初步的共識：

### （一）台商年興紡織公司赴尼加拉瓜投資生產的政經背景

1. 台資在國際分工上的地位：台灣做為紡織業的加工出口地已漸失其「競爭優勢」，紡織業紛紛將生產轉移到勞動力更便宜的第三世界國家。然而，其做為 OEM 的角色仍然不變，換句話說，台資即使做為跨國公司，其所扮演的仍是歐、美、日的代工。
2. 美國的「加勒比海振興方案」推波助瀾：美國為扶持親美力量並擴大其在美洲地區的經貿，於 1984 年在中美洲推動「加勒比海振興方案」，提供特定產品免稅待遇。此方案給與紡織生產的年興公司極大的誘因至尼加拉瓜設廠。
3. 尼加拉瓜的局勢：隨著左派桑定政權的下台，尼加拉瓜同其他第三世界國家一樣，想效法亞洲四小龍以加工出口業來帶動發展，許多的加工出口區便紛紛設立起來，台商年興公司看好加工出口區所提供的種種優惠，於 1997 年到尼國的 Las Mercedes 加工出口區設廠生產。

### （二）台灣政府扮演促進的角色和提供獎勵的政策工具

台灣政府為突破外交的困局，以援助、投資第三世界國家的方式，企圖爭取其友好關係。這種外交、援助與投資並進的手段透過政策得以落實。最明顯的是「獎勵赴邦交國投資條例」，台商年興紡織公司便是此條例的受惠者。

### （三）國際聲援行動的檢討

台尼小組做為此次國際聲援行動的一份子，由於語言的隔閡，基本上是透過美國 NGO，得到相關訊息和接收行動的建議。回顧合作的過程，有幾點意見值得將來檢討：

1. 各國聲援團體間不對等的互動關係：此次國際聲援行動中由美國主導的幾個大團體並未與各聲援團體建立良好平等的溝通、討論機制。其他國家的團體甚至美國的小團體都很難搞清楚這些主導團體的想法和戰略。
2. 媒體宣傳被置於工會組織之上：基本上主導的美國 NGO 將聲援行動定調為媒體公關戰，以致發生工會幹部被帶到美國巡迴宣傳，卻懈怠在地工人的組織工作。

#### (四) 美國「反血汗工廠運動」的省思

「反血汗工廠運動」主要訴諸廠商對生產規章的遵守和消費者的道德良心，有其侷限性：

1. 生產規章對勞動保障的盲點：視之目前生產的零碎化，對非生產終端產品的勞動者而言，任何的生產規章根本規範不到其生產的現場。
2. 以「商品品牌」為打點的消費者運動的侷限：只對商品流通地有效，對其他非商品銷售地而言，完全無著力點。

#### (五) 勞工運動的主體

勞工團體應將運動的核心工作放在工人的組織而不是各種勞動規範的監察，聲援行動有其意義，但是必須謹記它無論如何浩大，都只是聲援，不是運動的主體。

## 【專題討論 2】另一條道路？新勞動規範的可能與限制

報告人：楊偉中（連結雜誌社）

與談人：袁凱欣（全球化監察）

回應人：郭國文（全國產業總工會）

主持人：余世芳（亞太勞動快訊社）

### 一、報告：資本流動、新勞動規範與工人力量（連結雜誌社楊偉中）

#### （一）資本外移的想像與真實

##### 1. 為什麼是「資本外移」？

許多人說「資本外移」是台灣經濟衰退的主因，正如同有人說「引進太多外勞」是台灣失業的主因。這樣的說法只點出了現象，或許也會有誤導的作用。

##### 2. 為什麼是「中國」？

「錢進中國、債流中國」已為千夫所指。到底台灣資本外流的實際情況如何？為什麼大家都把焦點擺在中國與兩岸三通的課題上？

台灣早在 1962 年就公佈「對外投資辦法」，1984 年制定「對加勒比海及中美洲地區投資工作方案」，之後也制定各種類似方案與計劃。我們為什麼不反對資本外移到美國？我們怎麼認識南向政策或是台灣政府「外交、援助、投資」三位一體的策略？

另一方面，前進中國後，經濟必然繁榮嗎？經濟繁榮必然等於工人得利嗎？「中華民族經濟共同體」是資本家的天堂還是工人的樂園？

##### 3. 為什麼是「台灣工人」？

面對兩岸三通與資本外移時，大家都談台灣工人的權益，連金權財閥報—自由時報—也不例外。片面強調「台灣工人」就真能捍衛本地工人權益嗎？一個在思考路線、策略與行動時，沒有將「中國工人」、「東南亞工人」、「美洲工人」等涵蓋在「我軍陣營」的工運，有什麼出路？

美國主流的工會組織 AFL-CIO 宣稱廉價的第三世界工人是搶走美國工人飯碗的元兇；他們推動反對中國加入世貿組織、反對美國給中國永久正常貿易關係的，在這些運動中把焦點擺在美中國兩國工人的對立上，這樣會產生什麼問題？台灣工運從中學到什麼？

#### 4. 為什麼是「國家」？

台灣工運的特色就是拼命把焦點指向「國家」，往往是期盼政府出來主持正義及照顧勞工，然而到底「國家」是什麼？在新自由主義全球化的逆流下，國家的角色有什麼變化？認清楚這些問題就較能看清楚完全倚靠國家來管制資本有什麼樣的後果。

許多人喜歡講「務實」、談「政策」，然而都忘了若不改變體制，光談政策只是枉然；因為占統治地位的資本有千百種方法來反擊所謂的「政策」，因此所謂的「務實」多半淪為「空想」。

#### 5. 為什麼「不可抵擋」？

有人說「在全球資本主義制度下，台灣資本的流動根本無法阻擋」。資本為追求利潤所以壓低勞動條件或犧牲生態也是資本主義的規律之一吧，我們限不限制？反不反對？「全球資本主義制度」和「資本流動」互為因果，有可能只反果不反因嗎？還是我們要連因帶果一起反對（或不反對）？

#### 6. 為什麼只提出疑問？

大家都要「具體」，我們當然也不是只有懷疑；然而「原則」不搞清楚，即使方案再具體也會傷到工人自己。提出問題的方式和行動訴求的擬定反映我們對問題的思考。我們認為，關於資本外移課題，工運在提出訴求時應該注意：

- a. 不能對「公權力」抱持幻想，不能讓自己以及群眾以為這就是一切。真正有效打擊資本流動的是基層工人的積極抗爭。
- b. 不能「攻其一點，不及其餘」。資本外流只是資本謀取利潤、打擊工人的一種策略罷了；從企業內部生產、管理方式的改變到從國外引進廉價勞動力、推動非正式職員工的擴大、改惡勞動法、私有化等都是策略之一。空泛地喊「國家要管制資本外移」卻不積極發動反關廠抗爭、不敢挑戰國家的勞動法令改惡、不願意真正進行國際工運的連結等，不但是片面的做法，而且是偽善！
- c. 在提出具體訴求時要「心中有國際工人」。我們應該慎防任何有可能造成各國工人對立分化的訴求，也必須萬分小心，因為不當的訴求往往會成為統治者分化工人的工具。
- d. 不要幻想在維持資本主義體制的情況下，能靠國家立法來真正管制資本，提出的訴求應該是要能提昇工人對問題的認識的。

### （二）新勞動規範是康莊大道嗎？

#### 1. 請狐狸來為雞場守門——藍色條款入世貿

世貿組織（WTO）是什麼性質的機構？什麼是藍色條款？它真正有效嗎？這些問題不搞清楚

楚就很難擬定明確有效的策略。

世貿組織造成全球企業的競爭和結構調整加劇，更推動在各國拆解勞動與環保規模，大大不利於各國的工人與工運。有人反對藍色條款入世，但理由是「國家主權高於一切，勞工待遇是國家民主範疇，不容干涉」；也有人表示「廉價勞工出口是第三世界的比較優勢」等等。我們是站在這種立場反對藍色條款入世嗎？

## 2. 生產守則與 SA8000

什麼是生產守則？它是捍衛工人權益的利器還是跨國公司的公關手段？

## 3. 運動沒有捷徑，秘訣只有四個字：「工人力量」。

### (三) 進步工會與工運所為何事？

#### 1. 工人階級的危機與契機

老問題：工人階級還存在嗎？工人彼此間更分裂、更加競爭嗎？面對跨國公司的生產鏈，工人是否無能為力？傳統工會面臨什麼樣的困局，為什麼「社會夥伴關係」(social partnership)的意識形態讓傳統工會陷入泥沼？

#### 2. 工運國際化的真真假假

在「全球化」時代，大家都談「工運國際化」，但真正做到了什麼？ICFTU 是什麼貨色？ITSs (International Trade Secretariats) 是什麼？工會高層的國際交流能發揮什麼作用？意識形態以及結構上的侷限在哪？草根工運的國際連結 (rank-and-file internationalism) 有什麼樣的可能性？幾個跨國工人網絡 (transnational workers' networks) 的例子：Mujer a Mujer (Woman to Woman)、Transnational Information Exchange (TIE)

#### 3. 進步工會與工運的未來

沒有進步的取向，工運不可能因應新自由主義全球化的挑戰，諸如企業的結構調整與重新佈局、國家勞動法的改惡、社會福利的削減、各國工人的向下競爭、工人階級成分的重組與變化、性別和種族等工人階級內部分化的危機、新的生產管理方式、工會組織率的下降等。

## 二、與談 (全球化監察袁凱欣)

### (一) 台灣經濟衰退的問題，有些什麼出路呢？

1. 搶攻大陸市場，並先穩定兩嶧關係？

2. 限制資本外移？

(二) 經濟衰退不只是台灣的問題：全球化對兩岸三地的影響

(三) 如何反制全球化

1. 新勞動規範？
2. 避免工人間的惡性競爭，團結提高議價能力
3. 壯大社會運動，支持資本主義以外的可能性

(四) 迎接十月世界經濟論壇 - 「反全球貧窮化陣線」

三、回應（全國產業總工會郭國文）

- (一) 原則問題（如兩岸問題）先擺一邊，現實的運動考量才是最重要
- (二) 全產總始終致力於「工運國際化」，如全產總黃清賢理事長於今年（2001）8月參加赴美國務院訪察團。
- (三) 全產總對於 SA8000 並無深入的探討，盼能藉此研討會了解 SA8000 的實質內涵為何。

四、問題與討論

- (一) 原則性問題的釐清對於台灣工人運動策略的提出是否具有必然的重要性？
- (二) 站在工人階級的立場，該如何看待生產守則、SA8000 及 AIP 計劃？
- (三) 全世界的工人團結起來，是明確的共識。



## 【總結】工會與 NGO 面對資本主義全球化的戰略

主持人：陳信行（世新大學社會發展研究所）

王英瑜（香港職工會聯盟）

在這次台港交流的研討會上，我們討論了關於資本全球流動及其對勞動保障所造成的危機，以及港台兩地工人運動近年來對於這個威脅所嘗試做出的回應，以及未來的討論與行動的方向。

對於資本主義全球化的動力，與會者提到了：資本主義固有的、毀滅性的生產過剩、消費不足、利潤率趨於下降的傾向促使個別資本不斷地尋求更低的生產成本。二戰之後，尤其是 1960 年代以來台港兩地的工業化很大一部份是美日等國的大資本向外流動的結果，到了 1980、90 年代，兩地的資本又紛紛往大陸、東南亞等地尋求更便宜、更容易控制的勞力。

二、三十年來資本往台港等地的流動威脅到了資本主義中心國工人階級的勞動條件，台港兩地的勞動保障制度在近十餘年來也不斷地受到攻擊。雖然兩地的勞動保障制度有很大的差異——台灣有政府法令的各種介入，而香港則主要依靠勞動者自組的工會力量——在變局當中卻出現類似的狀況，例如：勞動法令的改惡、公營事業的私有化、以及雇傭彈性化、零碎化。

我們在個案的討論中看到了資本侵害勞工權益的一些手法與體制。例如：外包（外判）是一個規避雇主責任、壓低勞動條件的常見手法，從跨國的投資、採購、跨國生產鍊的建立，到政府機關職能的外包（外判）都有類似的結果。對跨國流動的資本來說，他們對特定的國家、地方雖然沒有任何忠誠，國家對他們的各種補貼資助與各面向上的支持卻是獲得利潤的必要條件，這也使得保衛勞工權益的運動最終必須要面對政治問題——國家不是中立的，而是為特定階級服務的。

我們總結了一些運動的經驗與問題。在四個最近發生或進行中的案例——麥當勞、RCA、開達致麗、年興——之中，我們看到了上述的外包問題往往是規避責任的手段。而保衛工人權益最堅實的基礎仍然應該是在地的工會組織，在這樣的堅實組織工作難以進行的時候，跨國或在地的勞工權益 NGO 可以扮演某種角色。所謂新勞動規範——SA8000、生產約章、藍色條款等等——正是試圖鼓吹用 NGO、消費者抵制、跨國大公司的採購政策等來取代傳統的勞動法令與團體協約兩個勞動保障體制。雖然一些與會者認為這是值得觀察的方向，但是，在案例中，我們看到這些發展並無法取代「傳統」的勞動保障體制，而過度強調這些新的工具反而會忽略了在地的工會鬥爭與以國家為範圍的勞動法令鬥爭的重要性，甚至產生不良的後果，徒然讓國家與雇主逃脫了責任。

所以，許多與會者認為，勞工權益 NGO 以及跨國團結運動最有建設性的目標是幫助本國及外國的工會及工人團體建立自立自主的鬥爭力量。也就是在這個觀點下，關於「普世適用」的勞動標準，與會者多數認為首先應該是國際勞工組織（ILO）公約中所保障的勞工自由結社權。我們應該積極捍衛各國工人組織工會、進行集體協商、並從事爭議行為的權利。

當然，在資本全球化之下，就業機會被雇主搞得愈來愈彈性化、分殊化，各國工人階級的樣貌也隨之出現多元分殊的面貌。我們需要積極地研究、討論找出適合各式各樣勞動者的現狀的勞動保障機制。

## 【附錄】

九月一日 (星期六)		
8:00	報到	
9:30	開幕致詞：台港雙方代表 梁寶霖 (香港—香港亞洲專訓中心) 楊偉中 (台灣—連結雜誌社)	
10:00	【專題報告】全球化概論 主持人：楊偉中 (連結雜誌社) 《講題 1》資本全球化時代的勞動權益——歷史背景與當代景況 12:00 報告人：陳信行 (世新大學社會發展研究所) 《講題 2》東亞資本流動概觀 報告人：梁寶霖 (香港亞洲專訓中心)	
12:00	午餐時間	
13:30	【專題討論 1】勞動保障的危機——國家與工會的角色 主持人：楊偉中 (連結雜誌社) 報告人：蔡志杰 (敬仁勞工安全衛生中心) 15:30 與談人：王英瑜 (香港職工會聯盟)	
15:30	茶點時間	
16:00	《經驗交流 1》 RCA 職業病受害者的跨國求償行動 主持人：劉惠敏 (連結雜誌社) 18:00 報告人：顧玉玲 (工傷協會) 與談人：區美寶 (亞洲女工連線) 回應人：何燕堂 (工委會)	《經驗交流 2》 剝削中國工人的麥當勞與反麥當勞行動 主持人：戴瑜慧 (亞太勞動快訊社) 報告人：黃靜文 (香港基督教工業委員會) 與談人：鄭怡雯 (亞太勞動快訊社)
九月二日 (星期日)		
10:00	《經驗交流 3》 支援開達與致麗大火受害者的行動 主持人：陳秀曼 12:00 報告人：李滢銓 (香港玩具聯席) 與談人：蔡志杰 (敬仁勞工安全衛生中心) 回應人：張烽益 (台灣勞工陣線)	《經驗交流 4》 聲援尼加拉瓜正太廠工人的行動 主持人：林正慧 (社會發展文教基金會) 報告人：倪世傑 (亞太勞動快訊社) 與談人：黃靜文 (香港基督教工業委員會)
12:00	午餐時間	
13:30	【專題討論 2】另一條道路？新勞動規範的可能與限制 主持人：余世芳 (亞太勞動快訊社) 報告人：楊偉中 (連結雜誌社) 15:30 與談人：袁凱欣 (全球化監察) 回應人：郭國文 (全國產業總工會)	
15:30	茶點時間	
16:00	【總結】工會與 NGO 面對資本主義全球化的戰略 主持人：陳信行 (世新大學社會發展研究所) 18:00 王英瑜 (香港職工會聯盟)	