

印度人才外流的动因探析

高子平*

【内容提要】人才长期外流是印度经济社会发展中的顽疾，并且折射出了发展中国家人才培养中所存在的两难困境：努力构建与西方发达国家接轨的知识体系，培养符合国际标准的人才队伍，却无法为这些人才提供发挥才能的制度和社会空间，从而导致了大批人才的外流。印度主要是由于历史文化因素、国际交往因素（英联邦成员国）和经济体制因素三个方面的动因，使其人才大批流向国外，尤其流向了与其知识体系相适应的西方发达国家，而精通英语则成了印度人才外流的通行证。

【关键词】印度；人才外流；动因

【中图分类号】F49 **【文献标志码】**A **【文章编号】**1004-1508(2007)02-0064-06

自独立以来，印度一直处于总体上的人才外流状态。尽管印度近年来的经济发展速度加快，人才外流却有增无减。2000年，各类人才外流数字上升为54万人。截至2005年底，印度外流的科技人才总数已近60万人，其中包括正式移民海外的4000名知名度较高的专家学者。多达80%的IITians毕业后流入美国。^①IT业是近年来印度发展最快、最令人瞩目的产业，而IT人才外流的问题也最为严重。在一个物质资本相对匮乏而人力资本比较充裕的多元经济社会形态并存的国度，人才的知识结构甚至语种早已与西方知识体系融为一体，而印度的经济社会体系则始终自立于国际分工体系之外，这是印度人才外流的根本原因，具体而言，主要表现在历史文化因素、英联邦因素和体制结构因素三个方面。

一、历史文化因素

1、种姓制度

传统文化中的一些不利因素往往通过政治体制而体现出来，印度种姓制度就非常典型。种姓制度由来已久，种姓间的区别主要表现在饮食、职业和通婚三个方面。严格的种姓制度如今已经受到了很大削弱，但根深蒂固的历史文化影响依

旧不同程度地存在着，作为既得利益者的高种姓往往竭力维护这种制度。笔者从近来在南亚的切身经历得出一个结论：由于基本的经济社会形态没有发生根本性变化，印度种姓制度的印记远远超出了我们通常的预估。印度大城市的很多年轻貌美的婆罗门女大学生宁可独身而不“下嫁”、宁可背井离乡寄居国外而不愿意从事相对低档次或者原本不属于其种姓职业范围内的工作。^②因此，有学者指出，“印度至今还有种姓制度的阴影，种姓制度对该国人才的配置，是任何人才必须首先遵循的制度约束”。^③

2、殖民统治的影响

英国对印度长达190年的殖民统治留下了深深的历史文化烙印，对印度人才流动的影响主要体现在两个方面：

(1) 社会心理方面

印度在历史上很少统一，即使在最繁荣时代，中央政权的管辖范围也主要是局限于中北部地区，缺乏类似于华人的那种“大一统”的国家观念，加之民族成份极其复杂，所受的殖民统治不仅时间漫长、影响全面而深远，并且各地区的殖民化程度也大不相同，从而进一步弱化了现代

* 上海社会科学院理论经济学博士后流动站国际问题中心助理研究员

① Mihir A. Desai, Devesh Kapur, and John Mchale: The Fiscal Impact of High Skilled Emigration: Flows of Indians to the U. S., the Weatherhead Center for International Affairs, Harvard University, January 2003.

② 吴永年：“今日印度教的种姓现象”，《国际观察》1997年第5期。

③ 刘建洲：“人才测评的理论与方法：一个社会学视角的反思”，《唯实》2003年第4期。

民族国家所需的相对同质性，因此，虽然“印度人也热爱自己的祖国，也有对故土的眷恋之情，但似乎远没有中国人那样深切，那样刻骨铭心”。^① 即使在当前，印度经济改革进程不断加快，但是面对祖国的呼唤，很多海外印度人才认为印度只是他们的来源国（motherland）而不是他们的所在国（homeland），因而只会维护后者的利益。^②

同时，“问题的症结就在于，除非在国外出名，否则青年人才不会在自己的国家得到承认。”^③ 因为英国殖民统治时期，印度的精英基本上都是接受英式教育、为英国服务者抑或外流者。只有得到了英殖民者的赏识或在海外有所名望，才能算得上成功。这种殖民心态的影响极其深远而广泛，并直接导致了如今的一种普遍现象：“英国对印度 200 年的殖民统治使印度很多人确信白人知道得更多一些，印度某个人只有得到了国外的认可才会在国内得到真正的认可。在印度的各个领域基本情况都是如此，特别是在科学和艺术领域。”^④ 国内经济社会发展状况的长期差强人意、现代化进程的严重滞后，加之传统文化中的某些消极因素，都进一步强化了这种缺乏自信的殖民心态。

这种心态更严重的后果是：尽管国内对在国外取得成功的印度裔精英几乎顶礼膜拜，但是在很多人才企图回国报效祖国时，国内对他们的看法立即改变了，似乎他们的身价就大跌了。与中央政府长期热衷于国际事务和国际地位的倾向相比，印度对 Indian Diaspora、包括人才的实际上的冷漠态度几乎到了令人惊讶的程度。^⑤ 很多研究机构和官僚对打算回国的专业技术人才十分冷淡，使之在国内难以找到立足之地。近年来，印度政府设立科技园区、经济特区等的努力使这种局面略有转变，但这与人才大规模回流所需的条件相差甚远。这在很大程度上阻止了人才迁回，甚至导致了很多的二次迁出。

（2）语言文化方面

自从 1857—1859 年的士兵起义之后，为了在印度本土培养一个能忠心为殖民统治服务的新等级，英语教育被介绍进来并取得了很大的成功。这些接受了英式教育的印度高等种姓成员“除了印度血统和肤色以外，在趣味、思想、道德和知识方面都完全英国化”，^⑥ 这恰恰又在客观上拉近了印度与整个西方世界在思维方式（而不仅是语言）方面的距离，因而早在英国殖民统治时期，能否熟练地读写说用英语就成为了衡量是否有文化、有教养的重要标准，民族语言反而成了没有文化的人所讲的“土话”。印巴分治后，印度政府沿袭了前殖民政府的教育体制，继续使用英语进行教学和科研。印度私立学校从 1 年级到 12 年级都用英语讲授各学科，印度大学除了个别文科专业之外也全部采用英语教学，大学教师开列的参考书目也是以英文原著居多，大学毕业生都能掌握 25000 左右的词汇量甚至更多，^⑦ 因此印度高层次人才无一例外地精通英语，从而大大方便了他们与西方的交流与合作，也使其更易于大批迁出。

语言是一把双刃剑。有印度学者认为“大量受过英语教育的人才将是一个天然的优势，这使得印度具有其它国家无法比拟的人力资源上的优势”。^⑧ 其实，这只是问题的一个方面。英语的普遍熟练运用有利于在国际科技、学术、信息等方面的快捷交流，有利于印度的教育模式、思维方式和价值观念融入英语世界体系和现代国际环境，从而大大便捷了印度科技与教育的发展和国际化，也加快了印度裔人才融入西方社会的进程。但是，精通英语也使印度科技人员外流的数量远远超过了印度因本国信息技术产业快速发展而需要补充的人才数量，从而远远超过了印度本国信息产业对其迁出所能承受的极限。西方式的知识结构与相对独立而又封闭的民族经济体系之

① 张蕴岭主编：《亚洲现代化透视》，社会科学文献出版社，2001 年版，第 565 页。

② India is Motherland but not Our Homeland, The Times of India, May 17, 2005.

③ [印] S·K·乔朴拉主编：《人才流失及其逆转》，哈尔滨船舶工程学院出版社，1992 年版，第 30 页。

④ [印] N·维特尔、S·曼哈林安姆：《印度 IT 产业揭密》，新华出版社，2004 年版，第 281 页。

⑤ Chandrashekar Bhat: India and the Indian Diaspora: A Policy Issues, p. 5—6. <http://www.uohyd.ernet.in/sss/cinddiaspora/occ4.html>, 2003—07—18.

⑥ [印] 因德尔·马尔豪特拉：《英迪拉·甘地传》，世界知识出版社，1992 年版，第 21 页。

⑦ 万大林：“印度学校英语教学的启示”，《课程、教材、教法》，2001 年第 9 期。

⑧ [印] N·维特尔、S·曼哈林安姆：《印度 IT 产业揭密》新华出版社，2004 年版，第 5 页。

间的长期矛盾促使这些人才在本民族经济社会结构之外寻找出路,而英语则为之提供了便利,从而加剧了印度人才的外流。

二、英联邦因素

作为英联邦主要成员之一,印度还与联邦内其它成员,尤其是英国、加拿大、南非和澳大利亚等国保持着密切的联系。主要体现在:

1、教育方面的密切联系

在教育方面,不管英联邦各国的初等教育存在多少差异,但它们的中学和大学教育几乎完全是依照英国的模式建立和发展起来的。教育制度上的一致性为某种英联邦共同文化的形成奠定了基础。各国精英都是在类似的教育制度下培养出来的,他们拥有某些共同的思想观念、文化传统和对事物的评判标准,并且都使用英语。英国曾将其大学考试制度扩及到殖民地,并最终形成了如今英联邦国家间的教育合作网络,也使英国始终保持着吸引英联邦国家留学生的主要中心的地位。^①同时,印度本土培养的专业人才在当地就能获取英国有关专业机构承认的专业资格。其中,有些专业还在印度建立了地方分支组织抑或保留了他们的中央组织作为确定专业资格条件的机构抑或联系。比如,在与农业经济有关的行业中,虽由本国的机构组织考试,但仍采用英国的标准。在具体的专业资格问题上,仍在不少方面同英国保持一致。

英联邦国家专业标准的相近和一致性,为发展英联邦各国专业组织和人员之间的联系与合作提供了方便和可能。而另一方面,印度学者早在20世纪80年代就意识到:“我国大学培养出的硕士和博士水平的大部分毕业生,从真正的意义上讲,实质上是失业的。”^②当然,就业时的外流便能够使之获得自己的发展空间。

2、就业时的迁移便利

在就业方面,英国长期允许英联邦国家和英属殖民地的公民自由出入英国国境,在英国长期定居并享有同英国臣民平等的选举权和就业权。但是,英国在1962年通过了英联邦移民法案,决定实行劳工许可证制度,控制移民入境。该法

案规定,英联邦各国公民除靠私人财产维持生活者外,必须具备下列三个条件之一者才能向英国劳工部门申请许可证。这三个条件是:有现成的工作让他们去干;具有某种英国有用的技术专长或学历;在英国规定的移民限额之内。但是,对精通英语、学有专长的印度人才来说,这与其说是提高了入境门槛,还不如说是给予了高规格的认可。

三、体制结构因素

1、经济结构与体制因素

(1) 多元经济结构与人才供过于求的矛盾

知识经济的发展使很多学者误认为发展中国家在工业化进程中遇到的最大难题之一是人力资本短缺与经济发展需求之间的矛盾,似乎只要全力发展高新技术产业就能带动整个国民经济的腾飞,拉吉夫·甘地就呼吁“用计算机将印度带入21世纪”。从此,印度大量投资于信息产业,希望籍以带动整个社会的转型。但是,冷静地反思印度信息产业在近十多年中的不菲成绩以及比尔·盖茨的那句令无数印度人浮想联翩的溢美之辞,我们不难发现,这种思路是片面的。

西方经济学中的“木桶理论”对此作出了比较合理的解释。该原理认为,一个由若干木条箍成的木桶,它的最大容积不是取决于最长的而是取决于最短的那根木条,而印度经济则少数长、多数短。在知识经济中,高新技术产业确实能促进经济发展并使原有体制中潜藏的各种制约因素进一步暴露出来,但是印度传统的工农业是国民经济的主体,大国经济转轨远非小国所能比拟,信息产业所创造的财富难以拉动整个国民经济的全面转轨,并且所创造的就业机会不多。新加坡一两个产业的崛起便足以促成整个经济的腾飞,而有着六亿农民(包括五亿日生活消费低于10卢比的贫困人口)的印度面临的情况却更为复杂。同时,这种产业政策很容易产生对其它产业的“歧视效应”,^③加剧多元经济结构的约束,并带来一系列消极后果(2004年印度人民党的意外下野多少反映了人民的不满)。

① 王振华:《英联邦兴衰》,中国社会科学出版社,1991年版,第156—157页。

② [印]S·K·乔朴拉主编:《人才流失及其逆转》,哈尔滨船舶工程学院出版社,1992年版,第83页。

③ 徐剑明:“日本、印度产业规划策略的缺陷及其启示”,《世界经济研究》2001年第3期。

星星点点的高新技术企业犹如沙漠里的绿洲,人才的大量供给使很多人难以找到用武之地,即使是最值得自豪的软件外包业务也只是处于信息产业的最低端。有限的物质资本和产业空间根本就不可能为大批人才提供足够的增值空间,而“单纯的人力资本投资在任何时候都不能单独形成生产能力,人类活动是人力资本与非人力资本综合产生的,是两者结合的过程。”^①因此,一方面,很多印度学者认为那些高科技人才离开印度缓解了就业压力,走不足惜;另一方面,很多外流人才也没有以其它方式予以回报或反哺。因为他们在祖国接受了高等教育之后,本以为能够大展宏图,却未曾料到很多人都在从事与其专业不相关的工作。这显然不是他们才智的最佳利用。关键在于,这种现象至今也并不少见。

(2) 社会经济重点出现冲突

知识经济是未来人类共同的经济形态,大力发展高科技就是投资于未来。但是,发展中国家人才发挥才能的空间狭窄、研究设备落后、经费困难、工业化进程缓慢导致研究项目难以同产品开发衔接等,使其不易充分发挥才能;而另一方面,国家在制定政策时倾向于扶持贫困阶层,难以向高知识阶层倾斜,利益分配的关系倒置被认为是合理现象,结果是高科技人才疏于研发。如果企业仅凭高薪而没有研发投入,人才同样会离开,印度也不例外。“民主进程把这些人推到了时代的前列,但他们更关心的是国计民生而不是科技发展的需求”。^②其实,印度政府对科技的重视程度已经非常高了,但是依然无法改变社会发展方面所面临的重负,目前的财政开支一半以上用于外债利息和公共福利,瓦杰帕伊政府在成功中的落败迫使曼莫汉·辛格新政府推行“人性化”改革,即不能仅仅把目光盯在高新技术和知识经济上。

(3) 产业结构失衡

印度产业结构严重失衡,从而阻碍着人力资本总体能量的有效释放,因为“产业结构优化需

要资本结构的平衡。当本国不能使这种资本结构平衡的情况下,既需要引进外资或技术来填补国内的空缺,也需要引进急需的人力资本,特别是稀缺的专业化人力资本。”^③但是,这需要一系列的配套措施和基本条件。前总理瓦杰帕伊认为印度IT业没有背负旧的传统产业的包袱,但他显然高估了政府的努力,也过高地估计了初露端倪的知识经济的影响力。大国经济体必须首先依赖于国内市场,而印度的软件产业等却主要依赖于出口,显然潜力有限。

2、管理体制因素

工业经济时代的企业管理模式是金字塔式的。金字塔组织管理层次多,幅度窄;权力集中,等级差异大;决策权集中在高层,上下级之间沟通距离长;职责附加于具体的职能部门,通过等级结构和很明确的规定管理程序来协调组织;倾向于以不变的方式应对环境的变化,金字塔组织的形成是建立在传统组织形态成立的假设的基础之上的;专业分工、经济规模、有序性观念以及各职能部门之间界限分明,这样建立起来的组织必然是垂直的、僵硬而没有弹性的,难以适应环境的变化。印度企业普遍实行这种管理模式,而各级政府部门的等级制和官僚作风更为严重,加之传统文化中根深蒂固的等级划分,从而强化了这种体制的分层与惯性。

3、政治体制因素

印度的官僚体系常常是寻租理论刀下的标本。那些科技精英们总是深深地感受到官僚主义的重压。因为国家长期在诸多方面实行管制,平等竞争的市场没有形成,市场机制遭到全面扭曲,个人的劳动努力与报酬经常没有直接关系,寻租行为在各个领域普遍存在,腐败非常严重。在这种制度下,聪明人唯一可干的事就是,谋求可以得到控制寻租特权的一官半职。^④在官僚主义盛行而寻租现象丛生的状态下,“我们国家唯一被激发起来的热情是,以权力为手段谋取财富,反过来,金钱又成为谋取更大权力的手段。

① 童勋:“人力资本测度方法综述”,《现代管理科学》2004年第4期。

② [印]N·维特尔、S·曼哈林安姆:《印度IT产业揭秘》新华出版社,2004年版,第7页。

③ 李薇辉:“论人力资本流动全球化趋势及相应对策”,《上海师范大学学报》(社科版),2002年第4期。

④ Kuzvinetsa Peter Dzvimo: The International Migration of Skilled Human Capital from Developing Countries, A Case Study Prepared for a Regional Training Conference on Importing Tertiary Education in Sub-Saharan Africa: Things That Work! September 23-25, 2003.

我们现在甚至连尼赫鲁时代的象征性做法都没有。”^①在遍地小农的基础上建立的所谓议会民主制为各种贪污、寻租提供了足够的制度空间，从而使创造性的发挥空间和风险性自我雇用的可行性大幅减小。

作为等级制重要组成特征的论资排辈也很严重，“研发机构的官僚化”问题始终存在。^②作为既得利益者的在职科技人员对“外来”科技工作者，尤其是归国人员有着一种本能的排斥，而这往往是通过官僚体系的运作进行的。正如美籍印度裔诺贝尔奖获得者、著名科学家昌德拉塞卡博士所指出的：“老一辈科学家对青年一代的不宽容态度，是人才流失的主要原因。由于官僚主义的传统做法，高墙深筑的官僚主义保持着自身的稳定；而且官僚主义使得在位的人失去了判断力，不承认任何比他们地位低的人才。”^③

同时，印度政府的不良制度安排浪费了大量的经济资源。各级机构工作效率不高，办事拖拉、公文旅行的现象严重存在。在美国申请一项专利需要22个月，而在印度申请一项专利却起码需要6年的时间，在信息时代，这6年意味着什么呢？因此，有印度学者将这种专利体制比喻成压制人才创造性的“湿毯子”。^④近年来的很多努力已经开始收效，但是任务还相当艰巨。

各类人才在国内求职时，官僚主义起到的作用尤其突出。半计划经济体制和许可证制度使几乎所有的国家投资都控制在各级政府手中，结果是工资结构严重倾斜于管理人员，准确地说，是严重倾向于各级官僚，各种帐面之外的福利也理所当然地吸附于官僚体制，结果是各种学科背景的专业技术人员要么挖空心思到官僚系统中分一杯羹，要么到国外去寻找空间，这就难怪印度很多官僚一向对“人才外流”视而不见或者对力图迁回者不冷不热了。且听一位印度官僚在芝加哥大学的印度学生集会上的一次发言：“回到印度，如果哪一位来见我时，为自己在国外受过教育而显出趾高气扬的样子，我会让他一直等上一个小时！”^⑤近十年来，印度加快了自由化和市场化

进程，尤其在信息产业方面实行了与传统产业不同的政策，传统势力和旧制度的残迹较少，通过打开“官僚主义梗阻”（the bureaucratic bottlenecks），减少了制度成本和人为障碍，使其得到了迅速发展，这反证了制度对人力资本作用发挥的重要性。

4、教育体制因素

印度将有限的人力、物力、财力用于集中发展少数重点院校，而正是这些院校，尤其一些受到外国援助的院校如五所理工学院的毕业生（IITians）外流最多，因为：

(1) 大学生严重失业

自独立以来，印度大学生失业率一直偏高。1951年为24.4万大学生失业，1966年为92万人，而在1972年升至328万人。1985年为470万人，1992年为680万人，1992年的数字是1951年的27倍。据最近的调查表明，全印大学毕业生的失业率高达27%。如果从失业者所修的学科来看，文理科毕业生的失业比重一般要占失业者总数的70%，其中文科则要超过40%，理工科失业大学生占22%。相比之下，修习专业学科以及教育、法律等学科的失业比例要低得多。^⑥2005年9月28日，经总理曼莫汉·辛格亲自签署发表的印度科学院《印度学科报告》指出，为适应信息产业的发展和相关技术研发的需要，印度仍将新建两所理工科学院。但是，很多理工科学生毕业后，不是失业，就是用非所学。印度理工科硕士研究生失业率如今上升了62.8%。

(2) 所接受的“国际化”教育适用于西方而不适用于国内

他们所接受的高等教育与西方国家的标准基本相符，结果是高度专业化人员的训练与印度“市场”对他们的要求之间不协调，倒是具备进行外流的各种条件，如语言、技术、学历以及对学历的认可等。相对畸形的教育体制强化了印度人才适应国际社会而不适应国内社会及文化环境的倾向，英语的普及使其思维方式发生了很大的

① [印] S·K·乔朴拉 主编：《人才流失及其逆转》，哈尔滨船舶工程学院出版社，1992年版，第32页。

② Vajpayee Voice Concern on Internal Brain Drain, India Info line, January 3, 2003.

③ [印] S·K·乔朴拉 主编：《人才流失及其逆转》，哈尔滨船舶工程学院出版社，1992年版，第107页。

④ [印] N·维特尔、S·曼哈林安姆：《印度IT产业揭密》，新华出版社，2004年版，第2页。

⑤ [印] S·K·乔朴拉 主编：《人才流失及其逆转》，哈尔滨船舶工程学院出版社，1992年版，第107页。

⑥ 郑勤华：“印度的高等教育扩展与知识失业”，《教育与经济》，2005年第1期。

改变, 这要远远大于读写英语的意义。

比如医学教育, 印度医生几乎在所有国家中供职。目前, 印度制药业的一半左右全供出口, 而印度国内的医疗卫生形势却非常严峻。主要是因为英国殖民者在印度建立的医疗系统过分强调城市的医疗, 并且侧重于西方化的医疗保健事业而忽视公共健康、疾病预防以及一些常见病的治疗等。印度独立后, 医学教育规模迅速扩展, 但教育思路基本未变。正如印度学者所指出的: “人才流失的一个基本原因是我们培养科学家、工程师、医生和其它专业人员的高等教育体制不是根植于我们自己的文化土壤之中, 而是嫁接在外来文化之上的。这种体制培养出来的人才必然同我们的主要培养目标相脱离, 同大量需要解决的实际问题相脱离。”^①

(3) 教育理念存在问题

印度政府始终未能普及初等义务教育, 却一直大力发展高等教育中的顶尖级部分, 过分钟情于尼赫鲁亲自建立的五所理工学院, 而“尾随其后的十所大学质量的直线下降则简直是触目惊心”^②, 加之这五所学院的毕业生又不愿意从事工资过低的学术研究和教学工作, 从而使这种差距进一步拉大。这充分说明印度高等教育发展不是按“市场需求”进行, 而是由人为因素造成的。同时, 从传统教育思想来看, “婆罗门学强调理论研究, 对此印度非常重视; 首陀罗学强调实践性研究, 诸如设备、流程等, 以此来提高生产力, 但印度并不重视首陀罗学。”^③ 而另一方面, “我们的很多科学家将应用研究及其商业化视为一种低级活动”^④ 而予以排斥, 从而出现了教育理念的偏差。大批有实用技术的人才要么走上生产第一线, 成为普通工人(印度研究生当工人的现象早已司空见惯), 要么迁出印度。而国家领导人一直普遍将子女安排在西方发达国家接受教育甚至就业的事实,^⑤ 则使限制人才外流的

相关政策法规倍受质疑。

(4) 教育规划与市场需求的脱节

印度高等教育的规模始终是由相关教育部门确定的, 但是在确定教育规模时必然面临着诸多现实利益的争夺, 从而导致了严重的膨胀: 一是竭力地扩展规模可以获得尽可能多的国家和邦级财政拨款并获得政绩, 这就是著名的“投资饥渴症”的动因。而为了“政绩”, 在财力有限的情况下, 必然会盲目设置一些成本相对较低的学科而全然不顾市场需求, 导致大学生的构成中, 文科类学生多达 40%, 而理科却始终低于 20%, 工科一直低于 5%;^⑥ 二是这些官僚机构对教育需求量的统计数字本身是值得怀疑的; 三是更严重的是, 他们在制定招生计划时以市场状况为依据, 而在大学生就业时却往往倾向于用国家的计划性“人事编制”来解决。加之人力资本的教育投资是一种典型的“期货”投资, 需要很长的投资周期, 而投资计划却是由各级官僚按照政治规则制定的, 从而导致了严重的“能级错配”(mismatch levelwise) 问题。如今, 外包行业吸引着 7%—8% 的工程类毕业生。从长期来看, 外包行业增长潜力有限。但是, 随着知识经济的崛起和经济改革的推进, 印度政府的高等教育政策却不顾本国市场需求而强化了这一趋势, 使“整个教育系统都改变了方向, 以满足美国电脑产业的需要。”^⑦

人才的培养本身不是目的, 而是达至经济社会发展的重要手段。印度人才培养力度在持续加大, 但经济社会发展相对滞后, 制度空间较为狭窄, 难以为这些人才提供足够的发展空间, 从而迫使大批人才背井离乡。近年来的信息产业发展为部分人才提供了全新舞台, 但信息产业本身的容量有限, 信息产业与整个印度的产业结构及社会发展程度之间存在巨大落差, 依然无法容纳如此庞大的人才队伍, 人才外流的总趋势还将延续。

① [印] S. K. 乔朴拉 主编:《人才流失及其逆转》, 哈尔滨船舶工程学院出版社, 1992 年版, 第 38 页。

② Globalization and the Brain Drain, <http://www.mayin.org/ajayshah/2001/>.

③ [印] N·维特尔、S·曼哈林安姆:《印度 IT 产业揭秘》新华出版社, 2004 年版。

④ Vajpayee Voice Concern on Internal Brain Drain, India Info line, January 3, 2003.

⑤ Sarita Sarvate, Brain Drain, <http://www.salon.com>, January 10, 2000.

⑥ 关于 1991—1992 年度至 1995—1996 年度印度高校各专业注册学生人数统计的相关数据可参见 Indian Institute of Education: A Study of Unemployment among Female Graduates in Pune City, Indian Institute of Education, October 2002, p. 25.

⑦ Sarita Sarvate, Brain Drain, <http://www.salon.com>, January 10, 2000.